

Perlejewo, 5 kwietnia 2022 r.

Zamawiający:

Gmina Perlejewo
Adres: Urząd Gminy Perlejewo
Perlejewo 14; 17-322 Perlejewo
NIP:5441484627
tel. 85/6578515
e-mail: ug@perlejewo.pl

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, stosownie do postanowień wynikających z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.*) zwanej dalej: *ustawą Pzp*, w związku z postępowaniem prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: „Zakup i dostawę kruszywa do bieżącego utrzymania dróg w ramach realizacji zadań Funduszu Sołeckiego w 2022 r. wraz z rozładunkiem i profilowaniem” informuje, iż z powodu uchylenia się od zawarcia umowy przez wykonawców których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, dokonał unieważnienia postępowania na poszczególne części:

I CZĘŚĆ – Dostawa mieszanki kruszywa niezwiązanego o uziarnieniu ciągłym 0/31,5 i zawartości ziaren przekruszonych - kategoria C 50/30 dla warstwy podbudowy zasadniczej.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 9 lutego 2022 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – FIRMA KACZANOWSKI Jarosław Kaczanowski; 17-100 Bielsk Podlaski; ul. Kilińskiego 18 i wyznaczył termin podpisania umowy na dzień 18 lutego 2022 r.

Wykonawca zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o przełożenie terminu podpisania umowy ze względu na konieczność przeanalizowania ceny złożonej oferty z uwagi na istotny wzrost cen od dnia złożenia oferty.

Zamawiający, na podstawie przekazanych przez wykonawcę informacji, nie ma możliwości zwiększenia wynagrodzenia przed zawarciem umowy, gdyż przekroczyłoby to kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia zabezpieczoną w budżecie Gminy, jak również naruszyłoby generalną zasadę udzielania zamówień publicznych określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Dnia 24 marca 2022 r. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do podpisania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia na dzień 28 marca 2022 r. godz. 11:00. Wykonawca poinformował, że nie przystąpi do jej podpisania.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego prowadzi do niemożności zawarcia umowy i uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie może dokonać wyboru następnej oferty, ponieważ termin związania ofertą już upłynął. Wybór oferty najkorzystniejszej może nastąpić tylko w stosunku do ofert, których terminy związania nadal istnieją.

Urząd Zamówień Publicznych w ocenie skutków orzeczenia w sprawie o sygn. akt C-35/17 Saferoad Grawil et Saferoad Kabex w polskim systemie prawnym w Informatorze UZP lipiec – wrzesień 2017 r. (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0025/35566/Informator-nr-3_2017.pdf) wskazał, że: "bezskuteczny upływ terminu związania ofertą przed jej przyjęciem jest równoznaczny z końcem bytu oferty jako takiej. Przenosząc powyższe na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą oznacza obowiązek pozostawania w gotowości do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji do zawarcia proponowanej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po złożeniu oferty decyzja o jej przyjęciu i zawarciu umowy należy do zamawiającego. Właśnie ze względu na stan związania, w razie przyjęcia oferty, zamawiający będzie mógł domagać się od wykonawcy zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W piśmiennictwie wskazuje się, że oferta prawidłowo wybrana od razu przekształca się w swoistą umowę przedwstępną, zobowiązującą do zawarcia przyrzeczonej umowy w sprawie zamówienia publicznego (por. Szostak R. Charakter oferty przetargowej [w:] Sadowy J. (red.), Jędrzejewski R., Niczyporuk J., Nowicki H., Nowicki P., Sołtyśńska A., Szostak R., Wierzbowski M. "System zamówień publicznych w Polsce", UZP, 2013, str. 221 i nast.). Natomiast upływ terminu związania ofertą sprawia, że nie można już mówić o istnieniu tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia."

Powyższy pogląd UZP spowodował, że część orzeczeń KIO wskazuje, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Dla przykładu można wskazać na wyrok KIO z 23.10.2017 r., sygn. akt KIO 2097/17. W orzeczeniu tym wskazano, że na gruncie zamówień publicznych, nie jest dopuszczalna sytuacja, w której w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty niektórzy z wykonawców byliby związani ofertą i ich oferta byłaby zabezpieczona wadium (tam gdzie jest to przewidziane), a niektórzy z wykonawców nie byliby związani ofertą i ich oferta nie byłaby zabezpieczona wadium. Oznaczałoby to bowiem przyzwolenie na nierówne traktowanie wykonawców, a w konsekwencji naruszałoby podstawą zasadę zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1 i 3 „starej” ustawy Pzp. Z wcześniejszych wyroków warto odnotować wyrok KIO z 27.08.2014 r., sygn. akt KIO 1669/14 zgodnie z którym, wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie, jako wiążącym oferenta oświadczeniu woli o gotowości do zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. Na uwagę zasługuje również wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z 13.02.2014 r., sygn. akt I Ca 495/13, wskazujący, iż wybór oferty, której termin związania wygaś, pozostaje w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 „starej” ustawy Pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

II CZĘŚĆ – Dostawa kruszywa betonowego pochodzącego z recyklingu (beton kruszony, wstępnie przesiany) o uziarnieniu 20 - 63 mm do bieżących remontów dróg gminnych na terenie Gminy Perlejewo.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 9 lutego 2022 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Transportowo Usługowe „ANNA” Marek Tarasiuk; Klekotowo 3; 17-300 Siemiatycze i wyznaczył termin podpisania umowy na dzień 18 lutego 2022 r.

Wykonawca zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o przełożenie terminu podpisania umowy ze względu na konieczność przeanalizowania ceny złożonej oferty z uwagi na istotny wzrost cen od dnia złożenia oferty.

Zamawiający, na podstawie przekazanych przez wykonawcę informacji, nie ma możliwości zwiększenia wynagrodzenia przed zawarciem umowy, gdyż przekroczyłoby to kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia zabezpieczoną w budżecie Gminy, jak również naruszyłoby generalną zasadę udzielania zamówień publicznych określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Dnia 24 marca 2022 r. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do podpisania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia na dzień 28-03-2022 r. godz. 11:00. Wykonawca poinformował zamawiającego, że nie przystąpi do jej podpisania.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego prowadzi do niemożności zawarcia umowy i uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie może dokonać wyboru następnej oferty, ponieważ termin związania ofertą już upłynął. Wybór oferty najkorzystniejszej może nastąpić tylko w stosunku do ofert, których terminy związania nadal istnieją.

Urząd Zamówień Publicznych w ocenie skutków orzeczenia w sprawie o sygn. akt C-35/17 Saferoad Grawil et Saferoad Kabex w polskim systemie prawnym w Informatorze UZP lipiec – wrzesień 2017 r. (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0025/35566/Informator-nr-3_2017.pdf) wskazał, że: "bezskuteczny upływ terminu związania ofertą przed jej przyjęciem jest równoznaczny z końcem bytu oferty jako takiej. Przenosząc powyższe na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą oznacza obowiązek pozostawania w gotowości do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji do zawarcia proponowanej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po złożeniu oferty decyzja o jej przyjęciu i zawarciu umowy należy do zamawiającego. Właśnie ze względu na stan związania, w razie przyjęcia oferty, zamawiający będzie mógł domagać się od wykonawcy zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W piśmiennictwie wskazuje się, że oferta prawidłowo wybrana od razu przekształca się w swoistą umowę przedwstępną, zobowiązującą do zawarcia przyrzeczonej umowy w sprawie zamówienia publicznego (por. Szostak R. Charakter oferty

przetargowej [w:] Sadowy J. (red.), Jędrzejewski R., Niczyporuk J., Nowicki H., Nowicki P., Sołtysińska A., Szostak R., Wierzbowski M. "System zamówień publicznych w Polsce", UZP, 2013, str. 221 i nast.). Natomiast upływ terminu związania ofertą sprawia, że nie można już mówić o istnieniu tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia."

Powyższy pogląd UZP spowodował, że część orzeczeń KIO wskazuje, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Dla przykładu można wskazać na wyrok KIO z 23.10.2017 r., sygn. akt KIO 2097/17. W orzeczeniu tym wskazano, że na gruncie zamówień publicznych, nie jest dopuszczalna sytuacja, w której w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty niektórzy z wykonawców byłiby związani ofertą i ich oferta byłaby zabezpieczona wadium (tam gdzie jest to przewidziane), a niektórzy z wykonawców nie byłiby związani ofertą i ich oferta nie byłaby zabezpieczona wadium. Oznaczałoby to bowiem przyzwolenie na nierówne traktowanie wykonawców, a w konsekwencji naruszałoby podstawą zasadę zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1 i 3 „starej” ustawy Pzp. Z wcześniejszych wyroków warto odnotować wyrok KIO z 27.08.2014 r., sygn. akt KIO 1669/14 zgodnie z którym, wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie, jako wiążącym oferenta oświadczeniu woli o gotowości do zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. Na uwagę zasługuje również wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z 13.02.2014 r., sygn. akt I Ca 495/13, wskazujący, iż wybór oferty, której termin związania wygaś, pozostaje w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 „starej” ustawy Pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

III CZĘŚĆ – Dostawa mieszanki kruszywa naturalnego o uziarnieniu ciągłym 0/31,5.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 9 lutego 2022 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – FIRMA KACZANOWSKI Jarosław Kaczanowski; 17-100 Bielsk Podlaski; ul. Kilińskiego 18 i wyznaczył termin podpisania umowy na dzień 18 lutego 2022 r.

Wykonawca zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o przełożenie terminu podpisania umowy ze względu na konieczność przeanalizowania ceny złożonej oferty z uwagi na istotny wzrost cen od dnia złożenia oferty.

Zamawiający, na podstawie przekazanych przez wykonawcę informacji, nie ma możliwości zwiększenia wynagrodzenia przed zawarciem umowy, gdyż przekroczyłyby to kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia zabezpieczoną w budżecie Gminy, jak również naruszyłyby generalną zasadę udzielania zamówień publicznych określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Dnia 24 marca 2022 r. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do podpisania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia na dzień 28 marca 2022 r. godz. 11:00. Wykonawca poinformował, że nie przystąpi do jej podpisania.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego prowadzi do niemożności zawarcia umowy i uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie może dokonać wyboru następnej oferty, ponieważ termin związania ofertą już upłynął. Wybór oferty najkorzystniejszej może nastąpić tylko w stosunku do ofert, których terminy związania nadal istnieją.

Urząd Zamówień Publicznych w ocenie skutków orzeczenia w sprawie o sygn. akt C-35/17 Saferoad Grawil et Saferoad Kabex w polskim systemie prawnym w Informatorze UZP lipiec – wrzesień 2017 r. (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0025/35566/Informator-nr-3_2017.pdf) wskazał, że: "bezskuteczny upływ terminu związania ofertą przed jej przyjęciem jest równoznaczny z końcem bytu oferty jako takiej. Przenosząc powyższe na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą oznacza obowiązek pozostawania w gotowości do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji do zawarcia proponowanej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po złożeniu oferty decyzja o jej przyjęciu i zawarciu umowy należy do zamawiającego. Właśnie ze względu na stan związania, w razie przyjęcia oferty, zamawiający będzie mógł domagać się od wykonawcy zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W piśmiennictwie wskazuje się, że oferta prawidłowo wybrana od razu przekształca się w swoistą umowę przedwstępną, zobowiązującą do zawarcia przyrzeczonej umowy w sprawie zamówienia publicznego (por. Szostak R. Charakter oferty przetargowej [w:] Sadowy J. (red.), Jędrzejewski R., Niczyporuk J., Nowicki H., Nowicki P., Sołtyśńska A., Szostak R., Wierzbowski M. "System zamówień publicznych w Polsce", UZP, 2013, str. 221 i nast.). Natomiast upływ terminu związania ofertą sprawia, że nie można już mówić o istnieniu tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia."

Powyższy pogląd UZP spowodował, że część orzeczeń KIO wskazuje, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Dla przykładu można wskazać na wyrok KIO z 23.10.2017 r., sygn. akt KIO 2097/17. W orzeczeniu tym wskazano, że na gruncie zamówień publicznych, nie jest dopuszczalna sytuacja, w której w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty niektórzy z wykonawców byłiby związani ofertą i ich oferta byłaby zabezpieczona wadium (tam gdzie jest to przewidziane), a niektórzy z wykonawców nie byłiby związani ofertą i ich oferta nie byłaby zabezpieczona wadium. Oznaczałoby to bowiem przyzwolenie na nierówne traktowanie wykonawców, a w konsekwencji naruszałoby podstawą zasadę zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1 i 3 „starej” ustawy Pzp. Z wcześniejszych wyroków warto odnotować wyrok KIO z 27.08.2014 r., sygn. akt KIO 1669/14 zgodnie z którym, wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie, jako wiążącym oferenta oświadczeniu woli o gotowości do zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. Na uwagę zasługuje również wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z 13.02.2014 r., sygn. akt I Ca 495/13, wskazujący, iż wybór oferty, której termin związania wygaś, pozostaje w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 „starej” ustawy Pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Wójt Gminy Perlejewo
/-/ Jakub Krzysztof Wierzbicki