

Perlejewo, 4 listopada 2020 r.

**Nazwa Zamawiającego:** Gmina Perlejewo  
Urząd Gminy Perlejewo  
Perlejewo 14, 17-322 Perlejewo  
NIP: 5441484627  
tel. 85/6578515  
e-mail: [ug@perlejewo.pl](mailto:ug@perlejewo.pl)

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

**„TERMOMODERNIZACJA BUDYNKU SZKOŁY  
PODSTAWOWEJ W PERLEJEWIE”**

Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej: *ustawą Pzp*, informuje, że dokonuje czynności unieważnienia niniejszego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

**Stan faktyczny:**

Zamawiający 7 października 2020 r. opublikował przedmiotowe postępowanie przetargowe na swojej stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 594279-N-2020). W wyniku przesłania szeregu pytań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i dokumentacji technicznej, Zamawiający przeprowadził dogłębną ich analizę. W wyniku tejże analizy odstąpił od publikacji odpowiedzi na przesłane pytania i podjął stosowne kroki celem uzupełnienia dokumentacji technicznej.

**Stan prawny:**

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający konstruując zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załączniki nr 10,11,12,13 do SIWZ) nieświadomie wprowadził dyskryminujące zapisy (brak projektu inwentaryzacji instalacji c.o. i grzejników). Modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu, a ustalenie,

że zamieszczone zapisy są niezgodne z przepisami właściwych ustaw, stanowi wadę, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10). Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. Opis Przedmiotu Zamówienia jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości co mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji, (przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Pzp) – vide: wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10, Lex nr 621683.

Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu przedmiotu zamówienia, co bezspornie mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu zamówienia w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10, LEX nr 590629).

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową.

***/-/ Jakub Krzysztof Wierzbicki***

***Wójt Gminy Perlejewo***