

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wójt Gminy Perlejewo działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm./ informuje, że w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zagospodarowanie centrum w miejscowości Granne” wybrał do realizacji zamówienia ofertę **Nr 6**, którą złożyła firma:

Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Drogowych
DROG – INWEST
Daniel Kosmański
08-110 Siedlce, ul. Słowackiego 19

Uzasadnienie wyboru: oferta jest najkorzystniejsza w oparciu o kryterium najniższej ceny.

1) Do upływu terminu składania ofert, do zamawiającego wpłynęło 12 ofert od następujących Wykonawców:

- | | |
|--------------|--|
| Oferta Nr 1 | TIT BRUK Tomasz Knopik,
ul. Tomaszowska 42/30/9, 26-420 Nowe Miasto; |
| Oferta Nr 2 | DROŻĘCKI Marek Drożęcki,
Konopki Jabłoń 9, 18-300 Zambrów; |
| Oferta Nr 3 | Zakład Usługowy Blacharsko-Murarski, Andrzej Boguszewski
Czarna Średnia 102, 17-315 Grodzisk; |
| Oferta Nr 4 | PROBUK Barbara Mściwujewska,
Siemień Nadrzeczny 16A, 18-400 Łomża; |
| Oferta Nr 5 | Lanczewski Michał TEVES,
ul. Pułaskiego 8/14, 18-300 Zambrów; |
| Oferta Nr 6 | Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Drogowych DROG-INWEST, Daniel Kosmański,
ul. Słowackiego 19, 08-110 Siedlce; |
| Oferta Nr 7 | TFK ROADS Jacek Timofiejuk,
Ul. Obr. Westerplatte 42, 17-300 Siemiatycze; |
| Oferta Nr 8 | BRUKSTONE Kamil Kunicki,
ul. B. Głowackiego 71A, 17-300 Siemiatycze; |
| Oferta Nr 9 | RAFI Usługi Transportowo-Handlowe Rafał Rudnik,
ul. Ludowa 48/73, 18-200 Wysokie Mazowieckie; |
| Oferta Nr 10 | Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe TRANSBET Wojtiuk sp. jawna i Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe TRANSBET Wojtiuk Marian,
ul. Grzybowa 52a, 21-500 Biała Podlaska; |
| Oferta Nr 11 | Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych TRAKT Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 8, 18-200 Wysokie Mazowieckie; |
| Oferta Nr 12 | DSE – Produkcja Handel Usługi Robert Wołosiewicz,
Porosły 108, 16-070 Choroszcz; |

2) **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny i łączną punktację:**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
2	70,5	70,5
3	63,2	63,2
4	90,0	90,0
6	100,0	100,0
7	90,2	90,2
8	96,4	96,4
10	86,5	86,5
11	88,8	88,8
12	45,5	45,5

3) **Oferty odrzucone:**

- **Lanczewski Michał TEVES**, ul. Pułaskiego 8/14, 18-300 Zambrów, oferta Nr 5.

Uzasadnienie.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm./ zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił sposób obliczenia ceny oferty. Ustalił za wykonanie przedmiotu zamówienia wynagrodzenie kosztorysowe. Wymagał złożenia kosztorysu ofertowego w którym Wykonawca zobowiązany był wycenić każdą pozycję przedmiaru robót.

W toku badania złożonych ofert, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie w terminie do dnia 29.01.2014 r. treści złożonej oferty w przedmiocie opisu pozycji wyceny:

1) warstwy górnej i dolnej podbudowy tj. czy wyceniono podbudowy tylko „z kruszyw naturalnych” czy „z kruszyw naturalnych z dodatkiem 35 % kruszyw łamanych”,

2) nawierzchni z kostki brukowej tj. czy wyceniono „nawierzchnię z kostki betonowej (...) z wypełnieniem spoin zaprawą cementową” czy „nawierzchnię z kostki brukowej betonowej bezfazowej (...) z wypełnieniem spoin piaskiem”,

3) montażu lamp ogrodowych czy wyceniono „wymianę słupów oświetleniowych” czy „montaż lamp ogrodowych z 3 punktami świetlnymi”.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień zamawiającemu. Opis pozycji wyceny w kosztorysie ofertowym jest potwierdzeniem zakresu przyszłego świadczenia wykonawcy, jego zobowiązaniem. Kosztorys zawiera asortymentową i ilościową podstawę do wyliczenia przez wykonawcę oczekiwanego wynagrodzenia a jednocześnie wraz z formularzem ofertowym jest oświadczeniem woli potwierdzającym zakres robót budowlanych. Wobec braku wyjaśnień Wykonawcy Zamawiający uznał, że zaoferował on inny przedmiot zamówienia niż wymagał Zamawiający. Oferta taka nie odpowiada przedmiotowi zamówienia przez co jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu.

4) **Wykonawcy wykluczeni:**

- **TIT BRUK Tomasz Knopik**, ul. Tomaszowska 42/30/9, 26-420 Nowe Miasto, który złożył ofertę Nr 1.

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 4 z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty między innymi:

- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 m-ce przed terminem składania ofert.,

- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie,

odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wymaganych dokumentów wykonawca nie dołączył do oferty. Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów w terminie do 29 stycznia 2014 r.

Wykonawca wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie nie uzupełnił. Wobec czego wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 4 wykonawcę wykluczono z postępowania. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- RAFI Usługi Transportowo-Handlowe Rafał Rudnik, ul. Ludowa 48/73, 18-200 Wysokie Mazowieckie, który złożył ofertę Nr 9.;

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 4 z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty między innymi:

- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 m-ce przed terminem składania ofert.

Do oferty wykonawca dołączył kopię zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającą, że nie zalega z opłacaniem podatków, której nie poświadczył za zgodność z oryginałem. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie do 29 stycznia 2014 r.

Wykonawca wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie nie uzupełnił. Wobec czego wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 4 wykonawcę wykluczono z postępowania. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 5) **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm./ Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wybrany wykonawca zostanie powiadomiony o terminie zawarcia umowy.

WÓJT
mgr inż. Krzysztof Kodziński