

**UCHWAŁA NR 91/XV/12
RADY GMINY W PERLEJEWIE**

z dnia 29 czerwca 2012 r.

w sprawie załatwienia skargi na Wójta Gminy Perlejewo.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę na Wójta Gminy Perlejewo w części za zasadną.
- § 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Sławomir Bondarczuk

Uzasadnienie

W dniu 29 lutego 2012 roku do Rady Gminy w Perlejewie wpłynęła skarga Pani Barbary Kosk, zamieszkałej w Moczydłach-Dubinach 12. Skarga została wniesiona na beczynność oraz niedopełnienie obowiązków przez Wójta Gminy Perlejewo w sprawie braku porządku i złego stanu sanitarnego na nieruchomości stanowiącej własność Henryka Moczulskiego, zamieszkałego w Moczydłach-Dubinach 13.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta jest rada gminy. Z kolei na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Wobec powyższego w toku rozpatrywania skargi, obejmującego czynności przygotowawcze zmierzające do ustalenia treści i przedmiotu skargi oraz przygotowanie materiału niezbędnego do załatwienia skargi, Rada Gminy w Perlejewie ustaliła, iż skarga jest jedynie częściowo zasadna – w części dotyczącej braku odpowiedzi na pismo Pani Barbary Kosk z dnia 06 września 2011 roku. W pozostałym natomiast zakresie zdaniem Rady Gminy skarga jest bezzasadna.

Ustalenia powyższe zostały dokonane na podstawie następującego stanu faktycznego:

W dniu 06 września 2011 roku Pani Barbara Kosk złożyła w Urzędzie Gminy Perlejewo pismo z wnioskiem o podjęcie interwencji w stosunku do jej sąsiada – Pana Henryka Moczulskiego.

Na pismo to Pani Kosk nie uzyskała odpowiedzi pomimo, że w dniu 20 września 2011 roku w gospodarstwie Pana Henryka Moczulskiego pracownicy Urzędu Gminy Perlejewo przeprowadzili kontrolę, w wyniku której ustalono, że czystość i porządek na działce Pana Moczulskiego nie różni się od większości posesji w Moczydłach-Dubinach, na działce nie zauważono także rażącego nieporządku. Na okoliczność przeprowadzenia kontroli spisano notatkę służbową. Jednakże o wynikach kontroli nie poinformowano Pani Kosk.

W ramach czynności kontrolnych podjętych w związku ze skargą na beczynność oraz niedopełnienie obowiązków przez Wójta Gminy Perlejewo zgłoszoną przez Panią Barbarę Kosk w dniu 29 lutego 2012 roku Przewodniczący Rady Gminy w Perlejewie w dniu 05 marca 2012 roku upoważnił Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

W trakcie postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna w dniu 07 marca 2012 roku przeprowadziła rozmowę z Panią Barbarą Kosk, Panem Krzysztofem Radziszewskim – Wójtem Gminy Perlejewo, Panią Agnieszką Jaszczołt – podinspektor w Urzędzie Gminy Perlejewo oraz dokonała wizji lokalnej w gospodarstwie Pana Henryka Moczulskiego, podczas której właściciel zobowiązał się wykonać zbiornik na gnojówkę. Z czynności powyższych został sporządzony protokół.

W dniu 15 czerwca 2012 roku Komisja Rewizyjna odbyła spotkanie w związku z pismem Wojewody Podlaskiego z dnia 28 maja 2012r. znak: NK-II.4131.138.2012.KK zawierającym wskazanie, że uchwała Nr 78/XIII/12 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie załatwienia skargi na Wójta Gminy Perlejewo została podjęta z naruszeniem prawa wobec braku części faktycznej jak i prawnej.

Na powyższym spotkaniu Komisja Rewizyjna ponownie, wnikliwie przeanalizowała zebrany w sprawie materiał dowodowy i podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko, tj. uznała, że skarga Pani Barbary Kosk jest zasadna w części dotyczącej braku odpowiedzi na jej pismo z dnia 06 września 2011 roku. Bowiem w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego ustawodawca wskazał terminy ustawowe załatwiania spraw administracyjnych. Pani Barbara Kosk miała prawo uzyskania odpowiedzi na swoje pismo z dnia 06 września 2011 roku w terminie wskazanym w art. 35 kpa., co zostało zaniechane.

Natomiast w pozostałej części Komisja Rewizyjna uznała skargę Pani Barbary Kosk za niezasadną. Zdaniem Komisji Rewizyjnej istotne znaczenie w sprawie mają wyniki kontroli z dnia 20 września 2011 roku przeprowadzonej w gospodarstwie Pana Henryka Moczulskiego oraz wizji lokalnej z dnia 07 marca 2012 roku, gdzie nie stwierdzono poważnych nieprawidłowości, a ponadto Pan Henryk Moczulski w obecności członków Komisji Rewizyjnej zobowiązał się wykonać zbiornik na gnojówkę.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Gminy w Perlejewie kierując się stanowiskiem Komisji Rewizyjnej uznała skargę za częściowo zasadną w zakresie braku odpowiedzi na pismo z dnia 06 września 2011 r., zaś niezasadną w pozostałym zakresie.